
ЭКОНОМИСТ

НИСХОДЯЩАЯ ТРАЕКТОРИЯ ЭКОНОМИКИ: ПРИЧИНЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ

Постоянный адрес статьи в интернете

<http://www.niec.ru/Articles/085.htm>

Размещено 11 сентября 2017 года

№3

2016



ЭКОНОМИСТ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Издаётся
с марта
1924 года

До июля 1991 года выходил под названием «Плановое хозяйство»

СОДЕРЖАНИЕ

ГОСУДАРСТВО И ЭКОНОМИКА

- Дасковский В.Б., Киселёв В.Б. – Нисходящая траектория экономики: причины и последствия.....3
- Яковлев В.В. – Минувший год глазами промышленника.....19

ИНФРАСТРУКТУРНЫЙ КОМПЛЕКС

- Елисеев С., Миронова О. – Совершенствование системы управления железнодорожным транспортом, обслуживания пассажиров и грузовладельцев.....23

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

- Пястолов С. – Метафизика «системной модернизации».....46

МИРОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ВЗГЛЯД

- Турчановский Д., Чистюхин И. – Мировая финансовая система: на пути к новой модели?.....55

МАРТ

№3

2016

Москва

НИСХОДЯЩАЯ ТРАЕКТОРИЯ ЭКОНОМИКИ: ПРИЧИНЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ

страницы 3-18

Вадим Борисович Дасковский,
доктор экономических наук, профессор
Национальный институт экономики (НИЭк)
ResearcherID: C-8801-2015. ORCID ID: 0000-0002-2612-5157

Владимир Борисович Киселёв,
доктор экономических наук, профессор

Период рыночных преобразований (1992-2016 гг.) включает уже три полных восьмилетних цикла воспроизводства активной части основных фондов: 1992-1999, 2000-2007, 2008-2015 гг.

По расхожему мнению, распространенному в ненаучных средствах массовой информации, лучшими были 2000-2007 гг., когда впервые с начала рыночных реформ реализовывалась политика, целью которой была макроэкономическая стабилизация. Зачастую годы этого периода называют «тучными», говорят даже о «сверхдоходах» от экспорта природных ресурсов.

Однако многие ученые и вдумчивые исследователи оценивают ситуацию иначе, считая 2000-2007 гг. периодом неиспользованных возможностей, прежде всего - для неоиндустриальной модернизации и структурной диверсификации отечественной экономики. С этой позиции отмечается, что экономический блок правительства отнесся к складывающейся ситуации легковесно и излишне оптимистично, недооценивая внутрисистемные угрозы для декларируемой государственным руководством макроэкономической стабилизации.

Научный подход предполагает, прежде всего, выяснение весьма принципиального вопроса: пусть и с неполным использованием имеющихся возможностей, с неизбежными в практике ошибками, но по какой системной траектории движется с 2000 г. наша экономика - *восходящей или нисходящей!* При неблагоприятном ответе важно установить причины происходящего.

Пореформенная экономическая политика исходит из того, что обновление и развитие производства является функцией предприятия. Если следовать такой позиции правительства и сторонников либерализации экономики, то предприятиям необходимо время для накопления капитальных вложений в рамках самофинансирования, а государству - для создания условий успешного накопления воспроизводственных средств. Тем не менее предложения ученых и специалистов об активизации инвестиционной деятельности с участием государства в экономике не находят поддержки правительства, по представлению которого вывод о кризисном состоянии материально-технической базы народного хозяйства на текущий момент может быть и справедлив, но в ближайшей перспективе рынок сам отрегулирует положение.

Такая пассивность едва ли оправдана. Надежды на возможные перемены к лучшему имеют основания лишь при условии, что есть уверенность в том, что действующий инвестиционный механизм способен поддерживать нормативное протекание процесса воспроизводства основных производственных фондов (ОПФ). В противном случае неминуемы кризис материально-технической базы производства и нарастание трудностей в социальной сфере.

Между тем практика свидетельствует о неудовлетворительном функционировании инвестиционного механизма. В частности, не достигнут дореформенный (1990 г.) объем инвестиций в основной капитал, крайне низки темпы замены и обновления основных фондов. Однако такого рода явления прави-

тельством относятся к последствиям преимущественно субъективных, а не системных факторов: «проеданию» предприятиями амортизации, слабости менеджмента, неполному использованию стимулов и возможностей рыночных отношений и др. Соответственно наука должна представить результаты более углубленного анализа, чему и посвящена настоящая статья.

Проверка по модели: паралич простого воспроизводства основных фондов. Недостающим звеном при выводе заключения о пригодности или непригодности инвестиционного механизма для нормального воспроизводства основных фондов является их моделирование в условиях внутренней и внешней среды предприятия.

Очевидно, что фундаментальные факторы положения народного хозяйства определяются финансово-экономическим состоянием базового звена, т.е. предприятия, основой благополучия которого является закономерное чередование циклов воспроизводства активной части основных фондов на инновационной основе. В процессе выполненного нами еще в 2008 г. анализа особое внимание уделено объективности получаемых результатов, достижение которой обеспечивается решением новых в методическом плане задач¹. Суть их, напомним, состоит в следующем.

Исследование осуществимости воспроизводственного процесса основных фондов сосредоточено на их активной части (АЧОФ), определяющей совокупную эффективность, но требующей из-за быстрого физического и морального износа кратких сроков замены. В качестве инструмента исследования использовано экономико-математическое моделирование, показатели которого дают ответ о возможности замены активной части фондов в пределах срока полезного использования и определяют условия осуществимости такого варианта.

Объектом исследования принимается уже заверченный воспроизводственный цикл в ретроспективном периоде (в данном случае 2000-2007 гг.), что позволяет оперировать только данными официальной статистики и снимает недоверие к объективности результатов.

Выбор в качестве типового аналога одного из реальных предприятий позволяет оппонентам оспорить выводы о его воспроизводственном потенциале, характеризуя их как частные. Поэтому в качестве объекта моделирования процесса воспроизводства основных фондов и анализа его эффективности нами спроектировано по разработанному алгоритму среднестатистическое предприятие. В отношении этого не существующего, но обладающего всеми реальными характеристиками объекта не могут возникнуть подозрения в какой-либо предвзятости, поскольку в своих показателях он отражает воздействие на него всех факторов внешней и внутренней среды, включая системные.

Алгоритм расчета показателей среднестатистического предприятия основан на том, что все ресурсные (стоимость ОПФ, численность работников и др.) и хозяйственные показатели, характеризующие результаты годовой производственной деятельности отрасли (объем продукции, затраты, прибыль и др.), относятся к одному предприятию, количество которых, как и значения перечисленных показателей, публикуются в сборниках Росстата.

Масштабы агрегированности среднестатистического предприятия имеют следующие ограничения. Максимально агрегированным предприятие представало бы как аналог промышленности в целом. Однако его очевидными минусами будут значительно отличающиеся технологическая, организационная и экономическая специфика, целевые установки входящих в промышленность отраслей. Объединение разнородных начал добывающей и обрабатывающих отраслей в едином аналоге-представителе сделают его носителем противоречивых тенденций, малоприспособленным для надежного моделирования развития такого эталона, что свидетельствует о целесообразности исследования менее агрегированных эталонов-представителей.

Следует отметить, что выбор пищевой промышленности в качестве объекта-представителя обрабатывающих производств оправдан не только тем, что авторы в течение длительного периода изучали специфику экономики этой от-

расли, но и ее большой социально-экономической значимостью, крайне низким уровнем государственного инвестирования, признанным лидерством среди промышленных предприятий в обновлении производства и продукции, отсутствием непосредственной зависимости от мировых цен на углеводородное сырье, а также крупных доходов от сырьевого экспорта.

Разумеется, проведение подобных исследований осуществимо в машиностроении, электроэнергетике и других отраслях.

Моделирование процесса простого воспроизводства основных производственных фондов осуществляется определением динамики двух стоимостных потоков. В первом предприятие накапливает свободные по годам амортизационные отчисления на банковских депозитах до времени их инвестирования. Ежегодные амортизационные отчисления в течение T_a лет вместе с банковскими процентами составят сумму:

$$A = a [(\gamma_{t_2} \times \gamma_{t_3} \times \dots \times \gamma_{T_a}) + (\gamma_{t_3} \times \dots \times \gamma_{T_a}) + \dots + 1] \quad (1)$$

Во втором стоимостном потоке учитывается рост - из-за влияния инфляции на цены машиностроительной продукции - стоимости заменяемой техники, величина которой по истечении амортизационного срока составит:

$$K_{T_a} = (k_{M1} \times k_{M2} \times \dots \times k_{M_{T_a}}) K_0 \quad (2)$$

Нормативная замена изношенного оборудования окажется обеспеченной финансовыми ресурсами при соблюдении условия $A \geq K_{T_a}$, или:

$$a[(\gamma_{t_2} \times \gamma_{t_3} \times \dots \times \gamma_{T_a}) + (\gamma_{t_3} \times \dots \times \gamma_{T_a}) + \dots + 1] \geq (k_{M1} \times k_{M2} \times \dots \times k_{M_{T_a}}) K_0, \quad (3)$$

где

T_a – нормативный срок амортизации, лет (период амортизации включает $t_1, t_2, t_3, \dots, T_a$ годы;

γ_t – годовой банковский депозитный коэффициент $(1 + \beta_t / 100)$;

β_t – банковская ставка, %;

k_{M_t} – коэффициент годовой инфляции в машиностроении (повышение цен в сравнении с предыдущим годом не в %, а в относительных числах).

Экономическая трактовка целевой функции модели очевидна: инвестиционные накопления предприятия (амортизация с процентами) должны обеспечивать по завершении нормативного срока использования приобретение нового оборудования, подорожавшего вследствие инфляции.

Исходные данные для экономико-математического моделирования осуществимости процесса простого воспроизводства активной части основных фондов с использованием зависимостей (1-3) по накопительным процентам амортизации предприятий и инфляции в производстве машин и оборудования в цикле 2000-2007 гг. взяты из материалов Росстата (табл. 1)².

Таблица 1

1999г.*	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.
Средневзвешенные процентные ставки по депозитам нефинансовых организаций								
(53)	(23)	12,88	13,65	12	9,5	8	7	7,5
Индексы цен производства машин и оборудования, %								
149,6	128	116,5	110,6	111,2	115	110,4	110,5	(113,9)

Примечание: в скобках указаны не участвующие в расчетах показатели.

* Последний год предыдущего воспроизводственного цикла.

Для среднестатистического предприятия пищевой промышленности сумма накопленной амортизации со всей стоимости основных фондов (без переоцен-

ки) при линейном методе начисления в рассматриваемом цикле воспроизводства (2000-2007 гг.), рассчитываемая по (1), составит: $A = 561 (1,1288 \times 1,1365 \times 1,12 \times 1,095 \times 1,08 \times 1,07 \times 1,075 + 1,1365 \times 1,12 \times 1,095 \times 1,081,07 \times 1,075 + 1,071,075 + \dots + 1) = 561 \times 12,105 = 6791$ тыс. руб.

В том числе накопление амортизации на замену машин, оборудования и средств транспорта (активная часть): $A_{\text{ак}} = 244 \times 12,105 = 2954$ тыс.руб.

По формуле (2) рассчитывается будущая стоимость активной части ОПФ с учетом инфляции в завершающем году цикла (время приобретения): $871 \times 1,496 \times 1,28 \times 1,165 \times 1,106 \times 1,112 \times 1,15 \times 1,104 \times 1,105 = 7203$ тыс.руб.

При стоимости заменяемой активной части ОПФ в 2007 г., учитывающей инфляцию в машиностроении, 7203 тыс. руб. накопления амортизационных отчислений на банковском депозите по этой позиции составляют лишь 2954 тыс. руб., т.е. 41%. Более того, для полного воссоздания только активной части недостает амортизационных отчислений с процентами со всех основных фондов предприятия, составляющих 6791 тыс. руб. Нет средств на приобретение инвентаря и хотя бы на замену 50% полностью исчерпавших срок полезного использования сооружений.

В целом при потребности средств на абсолютно назревшую замену ОПФ в сумме 12887 тыс. руб. накопленная амортизация в этом цикле составляет 6791 тыс. руб., т.е. всего 52,7% потребности³. Стало быть, простое воспроизводство основных фондов в рассматриваемом примере в условиях пищевой промышленности в период 2000-2007 гг. неосуществимо.

Аналогичная обстановка характерна для всех отраслей промышленности также для циклов 1992-1999 гг. и 2008-2015 гг., проходивших в гораздо более трудных условиях, чем цикл 2000-2007 гг. Иначе говоря, ни один воспроизводственный цикл в промышленности в период 1992-2015 гг. не завершился заменой изношенной активной части ОПФ за счет амортизационных средств предприятий.

В отношении корректности распространения выводов, сделанных для пищевой промышленности, на все отрасли следует отметить, что нами выполнены аналогичные расчеты с получением одинакового результата по основным средствам 4-й, 5-й и 6-й амортизационных групп классификатора, охватывающим практически всю действующую активную часть ОПФ промышленности.

Причиной паралича простого воспроизводства основных фондов является быстрое инфляционное удорожание техники, опережающее темп накоплений предприятия на ее приобретение. На деле это означает, что свыше половины промышленных предприятий страны (исключая высокорентабельные, которые на цели простого воспроизводства могли привлечь большие суммы прибыли) в период 1992-2015 гг. не смогли произвести назревшую замену изношенной техники производства. Очевидно, что без внешнего финансирования (дешевого кредита) они не смогут преодолеть кризисное состояние. Строго говоря, они являются потенциальными банкротами.

Конструктивным способом нормализации процесса воспроизводства является организация средне- и долгосрочного кредитования предприятий с низкой процентной ставкой и последовательное снижение инфляции до ее уровня в промышленно развитых странах мира. Здесь возникают важные вопросы, и в частности - в какой степени реанимации процесса простого воспроизводства активной части основных фондов может способствовать привлечение прибыли предприятий и насколько устойчиво финансовое положение среднестатистического предприятия в воспроизводственном цикле 2000-2007 гг.

Кризис хозяйственной деятельности предприятий. При дальнейшем моделировании основные фонды, численность работников и производственная мощность среднестатистического предприятия неизменны; годовые объемы продукции определяются повышением производительности труда в отрасли; нормативный удельный расход всех видов ресурсов на выпуск продукции неизменен, реальный расход и себестоимость учитывают увеличение расхода ресурсов из-за повышающегося износа и инфляции; издержки на ремонт ос-

новых производственных фондов, включая организационно-технические новации, обеспечивающие рост производительности труда, осуществляются без особых капитальных затрат, т.е. в форме модернизации, списываются на себестоимость, минуя амортизационные отчисления, чем создаются предпосылки накоплений для предстоящей замены активной части фондов.

Факторами, определяющими показатели среднестатистического предприятия образца 1999 г. по годам рассматриваемого цикла, приняты отраслевые значения производительности труда и рентабельности выручки по данным официальной статистики (табл. 2). Эти показатели эффективности позволяют рассчитать величину других показателей и определить динамику развития среднестатистического предприятия, соответствующую ориентирам пройденного за 8 лет маршрута отрасли.

Таблица 2

Показатели моделирования деятельности среднестатистического предприятия пищевой промышленности в воспроизводственном цикле 2000-2007 гг.

Показатели	1999г. (завершение 1-го цикла)*	Годы 2-го воспроизводственного цикла АЧОФ								2007г. к 1999г. %
		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	
Среднегодовая численность персонала, чел	63	63	63	63	63	63	63	63	63	100
Производительность труда, тыс.руб/чел.*	272,4	355,12	460,46	551,84	668	878,5	1027	1201	1471	540
Объём продукции, тыс.руб	17160	22373	29009	34766	42084	55346	64701	75663	92673	540
Рентабельность выручки (прибыль/объём продукции), % *	6,91	6,17	6,67	5,02	4,47	4,52	4,32	5,4	4,76	70
Прибыль, тыс. руб	1186	1380	1935	1745	1881	2502	2795	4086	4411	372
в том числе чистая	902	1049	1471	1326	1430	1817	2124	3105	3353	372
Затраты, тыс. руб	15959	20993	27074	33021	40203	52844	61906	71577	88262	553
Затраты на 1 руб. продукции, коп.	93	93,83	93,33	94,98	95,53	95,48	95,68	94,6	95,24	102,4
Основные фонды, тыс. руб.	7960	7960	7960	7960	7960	7960	7960	7960	7960	100
Оборотные активы, тыс.руб.	6006	7831	10153	12168	14729	19371	22645	26482	32436	540
Использование среднегодовой мощности, %	35	36,9	39,8	42,6	45,5	47,5	50,7	54,2	57,5	164

**Показатели, рассчитанные по данным официальной статистики;
остальные - моделируемые (производные) показатели.*

Кажущийся значительным рост объема производства и производительности труда является следствием инфляции. В действительности, по данным Росстата, физический объем производства, а с ним и производительность труда, увеличился всего в 1,64 раза - с 17160 млн. руб. в 1999 г. до 28142 млн. руб. в 2007 г. Нарастанию физических объемов производства соответствует увеличение использования среднегодовой мощности (см. табл. 2).

Принципиальным моментом является опережение роста цен на сырье при росте цен на пищевую продукцию - затраты увеличились на 553%, а объем - на 540%. В результате показатели эффективности среднестатистического предприятия в воспроизводственном цикле значительно ухудшились: рентабельность выручки снизилась на 70%, а затраты на 1 руб. продукции увеличились (102,4%) в сравнении с началом отсчета (1999 г.). Оба показателя отражают отрицательное влияние на хозяйственную деятельность внешней среды - в виде роста цен на материалы, электроэнергию и пониженного спроса, ограничивающего размер продаж, а также внутренней среды - в виде повышения себестоимости продукции из-за износа оборудования. В целом показатели

хозяйственной деятельности среднестатистического предприятия можно характеризовать как неуклонно ухудшающиеся.

Для итогового заключения о жизнеспособности предприятия проанализирован его воспроизводственный потенциал, определяемый помимо ежегодного поступления амортизационных отчислений возможными остатками чистой прибыли. Основными областями ее использования являются выплата акционерам дивидендов, стимулирование труда, развитие социальной сферы и производства, а также пополнение оборотных средств.

Во всем пореформенном периоде значение прибыли как источника пополнения оборотных средств предприятий особенно возросло ввиду инфляции. На приобретение сырья, энергии и прочего с каждым годом требуется все больше средств, аккумулируемых в оборотном капитале. Поскольку прибыль увеличивается с отставанием от роста объемов производства - из-за роста затрат на 1 руб. продукции, доля ее отвлечения на пополнение оборотных средств увеличивается. Доведение размера оборотных средств до нормативного уровня является неременным условием бесперебойной работы предприятия. Это делает важнейшей чистой прибылью для пополнения оборотных средств, отесняя на задний план другие ее функции.

Как показывают расчеты (табл. 3), выполненные с использованием данных табл. 2, сумма чистой прибыли в воспроизводственном цикле 2000-2007 гг. не возмещает потребность среднестатистического предприятия в наращивании объема оборотных средств, вызванном ростом выпуска продукции, но в еще большей степени - инфляцией. Нехватка составляет 10755 тыс. руб., или 41% требуемого увеличения оборотных средств. Привлечение всей накопленной в цикле амортизации (6791 тыс. руб.) не покрывает возникающего дефицита оборотных средств.

Таблица 3

Расчет нехватки чистой прибыли среднестатистического предприятия для пополнения оборотных средств

(тыс. руб.)

	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	Итого (за цикл)
Объем продукции	22373	29009	34766	42084	55346	64701	75663	92673	416615
Оборотные средства:									
норматив (35%)	7831	10153	12168	14729	19371	22645	26482	32436	145815
прирост к предыдущему году	1825	2322	2015	2561	4642	3274	3837	5954	26430
Чистая прибыль	1049	1471	1326	1430	1817	2124	3105	3353	15675
Нехватка чистой прибыли	-776	-851	-689	-1131	-2825	-1150	-732	-2601	-10755

Выходом из положения является оформление банковского кредита с целью компенсации нехватки собственных оборотных средств. Однако оплата высокого кредитного процента усугубляет и без того тяжелое финансовое положение предприятия.

Совершенно неожиданно анализ, начатый с целью определения остатков прибыли для поддержания в нормативном русле процесса простого воспроизводства основных средств, с чем не справляется в нынешних условиях ответственная за это амортизация, обнаружил неспособность прибыли к реализации ее важнейшей ныне функции - пополнению оборотных средств.

Коэффициенты обеспеченности собственными оборотными средствами предприятий имели отрицательное значение во всем периоде 2000-2007 гг. Однако за этими статистическими данными нельзя было предположить, что необеспеченность собственными оборотными средствами затрагивает не только убыточные предприятия, но и подавляющую часть рентабельных (см. табл. 3). Рентабельность и прибыль среднестатистического предприятия настолько ма-

лы, что не обеспечивают нормативную потребность в формировании собственных оборотных средств. Рассчитывать на надлежащее исполнение прибылью всех других функций не приходится. Очевидно, что участия прибыли предприятий недостаточно для обеспечения ни простого, ни тем более расширенного воспроизводства основных фондов.

Распространение выводов моделирования, сформулированных на базе анализа положения в пищевой промышленности, оправдано совершенно аналогичной ситуацией по большинству видов экономической деятельности и производств. Предприятия вошли в 1992 г. в рыночную экономику с собственными оборотными средствами и до 1995 г. их удерживали. Потеря их после кризиса 1998 г. увеличивалась. Валютно-финансовый кризис 2008-2009 гг. еще сильнее ухудшил ситуацию. Сейчас она критическая.

Моделирование хозяйственной деятельности среднестатистического предприятия позволяет заключить:

амортизационные отчисления со всех видов основных фондов не обеспечивают простое воспроизводство их активной части (*паралич процесса воспроизводства*);

вся чистая прибыль предприятия не обеспечивает выполнения даже одной из четырех ее функций- пополнение оборотных средств (*кризис хозяйственного механизма*); более того, чистая прибыль и амортизация даже в совокупности не гарантируют нормативное функционирование одного из названных механизмов (воспроизводства или хозяйственного).

Непосредственной причиной кризиса хозяйственного механизма и полной остановки процесса воспроизводства основных фондов является инфляция. Темпы удорожания оборудования не позволяют предприятиям накопить инвестиции для воспроизводства основных фондов. Поэтому ни один воспроизводственный цикл в промышленности в период 1992-2015 гг. не завершился заменой изношенной активной части ОПФ за счет всей амортизации, т.е. с привлечением амортизационных средств и пассивной части основных фондов.

Из-за инфляции, с другой стороны, на приобретение сырья, энергии и материалов с каждым годом требуется все больше средств, аккумулируемых в оборотном капитале. В настоящее время оборотные средства предприятий инфляция раздула до размеров, не покрываемых всеми свободными средствами подавляющей части рентабельных товаропроизводителей.

Осуществление чередующихся циклов воспроизводства активной части основных фондов (раз в 7-10 лет) и доведение оборотных средств до нормативного уровня является неременным условием жизнеобеспечения каждого предприятия, а с ним и экономики в целом. Этих базовых условий сейчас нет. Своими силами предприятия не в состоянии не только финансировать развитие, но и препятствовать сползанию к полному банкротству.

Экономико-математическое моделирование воспроизводства и хозяйственной деятельности, в отличие от критики многими авторами отдельных сторон деятельности и выводов на этой основе о локальных кризисных явлениях в нашей экономике, выявляет неоспоримое существование глубокого системного кризиса во всем пореформенном периоде, вызванного не эпизодическими просчетами отдельных предприятий, а крайней агрессивностью экономической среды и неадекватностью проводимой экономической политики требованиям нормализации экономического положения страны.

Помимо установления главных индикаторов внутреннего кризиса пореформенной экономики (падение эффективности и финансовой устойчивости предприятий) экономико-математическое моделирование позволило определить основные направления разрушений в экономической системе.

Паралич процесса воспроизводства основных фондов на достаточно протяженном интервале 1992-2015 гг. должен неминуемо привести к устареванию техники и технологий, общей деградации производственного аппарата народного хозяйства. Низкая эффективность производственно-хозяйственной дея-

тельности предприятий, не обновляемых в течение десятилетий, не могла не подорвать их финансы и экономику в целом.

Как следствие запредельного износа основных фондов, можно ожидать значительного сужения амортизационной базы. Низкая рентабельность предприятий и недостаток амортизационных отчислений должны неминуемо привести к свертыванию инвестиционной деятельности.

Утрата собственных оборотных средств и вынужденная их замена дорогостоящими заемными средствами грозит также обострением отношений предприятий с коммерческими банками⁴.

Реальным средством противостояния разрушительной инфляции и возврата процесса воспроизводства в нормативное русло видится отсутствующая ныне линия средне- и долгосрочного кредитования по умеренным ставкам инвестиционного спроса предприятий.

Подтверждение практикой выводов моделирования: вырождение инвестиционной деятельности. Инвестиционный голод функционирования советской экономики в период 1980-1991 гг. и рыночной экономики России в 1992-2002 гг., а затем искусственный инвестиционный голодомор, спровоцированный антигосударственной денежно-кредитной политикой стерилизации накоплений, привели к деградации материально-технической базы и инновационной системы народного хозяйства, дотационному положению ЖКХ, истощению государственного бюджета, угрозе потрясений социальной сферы. Объем «отложенных» за 25 лет инвестиций в инновационное техническое перевооружение предприятий устрашает своей величиной - это 5-7 трлн. долл. Основным фактором, ограничивающим инвестиционную деятельность, до сих пор остается недостаток собственных финансовых средств, высокий процент коммерческого кредита и сложный механизм получения кредитов для реализации инвестиционных проектов⁵. В опросах Росстата выявлены характерные признаки вырождения инвестиционной деятельности.

Основной целью инвестирования в основной капитал является замена изношенной техники и оборудования (табл. 4)⁶.

Таблица 4

Распределение организаций по оценке целей инвестирования в основной капитал

(в % общего числа организаций)

Фактор	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2010 г.	2012 г.	2014 г.
Замена изношенной техники и оборудования	56	73	70	67	70	69
Автоматизация или механизация производственного процесса	51	51	51	46	50	50
Охрана окружающей среды	48	50	48	37	41	38
Внедрение новых технологий	41	46	42	32	38	38
Снижение себестоимости продукции	42	49	46	38	42	37
Увеличение производственных мощностей:						
с расширением номенклатуры продукции	34	38	39	29	35	33
с неизменной номенклатурой продукции	42	28	29	32	30	27
Создание новых рабочих мест	30	25	22	18	22	23

При этом лейтмотивом замены является не столько низкая эффективность их использования, сколько невозможность дальнейшей их эксплуатации⁷.

Нищета предприятий привела к значительному расширению вторичного рынка основных средств (бывших в употреблении) с возрастанием в период 2001-2014 гг. объемов их купли в 6,1 раза и продаж в 6,7 раза⁸.

Вялость инновационного обновления техники и технологии советского периода сменилась параличом процесса воспроизводства в период рыночных реформ. В промышленно развитых странах ежегодно обновляется 12,5% ак-

тивной части основных фондов. Полный цикл её замены в 1968-2016 гг. осуществлен 6 раз - 1968-1975, 1976-1983, 1984-1991, 1992-1999, 2000-2007, 2008-2015 гг. В нашей же стране за прошедшие 48 лет цикл воспроизводства активной части ОПФ осуществлен лишь на 15% - доля эксплуатируемого оборудования в возрасте до 10 лет. Темпы технического перевооружения отечественной экономики оказались в 40 раз ниже, чем в индустриально развитых странах мира ($100\% \times 6/15$). В результате около 85% промышленного оборудования подлежит ныне утилизации на металлолом.

Теперь, когда промышленно развитые страны переходят на неоиндустриальный технологический уклад, наши производительные силы включают лишь 15% техники и технологий уже уходящего там технологического уклада. Физический и моральный износ техники и технологий обусловил нарастание затратности производства, рост цен, снижение рентабельности, неконкурентоспособность продукции большинства отраслей.

Доказанная нами с помощью экономико-математического моделирования невозможность накопления предприятиями инвестиций для замены изношенной активной части ОПФ диктует необходимость эксплуатировать переизношенное оборудование, что приводит к низким темпам выбытия основных фондов. Ситуацию усугубляет долговременный характер проблемы (табл. 5)⁹.

Таблица 5

Коэффициенты воспроизводства и выбытия основных фондов

1970	1980	1990	1992	1995	1999	2000	2004	2008	2011	2013	2014
Коэффициент обновления, %											
10,2	8,2	5,8	3,2	1,6	1,2	1,4	2,0	4,4	3,9	4,6	4,3
Коэффициент выбытия, %											
1,7	1,5	1,8	1,1	1,5	0,9	1	1,1	1	0,8	0,7	0,7

Даже на «закате» советской экономики в 1990 г. коэффициенты воспроизводства были выше, чем во всем периоде рыночных преобразований. Коэффициент обновления в постсоветской экономике (с 1992 г.), как уже отмечалось, в большей степени характеризует восстановление техники в процессе ремонта, а не ее обновление¹⁰. Выбытие на уровне 0,7% свидетельствует о совершенно недостаточном поступлении новых основных фондов. Наиболее изношены машины, оборудование и транспортные средства в организациях электроэнергетики, транспорта, машиностроения, химической и нефтехимической, легкой промышленности, производстве строительных материалов.

Чтобы исключить сомнения в объективности нашей оценки состояния и перспектив обновления основных фондов, приведем заключение Росстата из обзора 2010 г. по этой проблеме: «С учетом разницы в ценах стоимость годового ввода новых машин, оборудования и транспортных средств лишь более или менее компенсировала годовой износ. При этом она явно недостаточна для преодоления наблюдающейся длительный период тенденции старения машин, оборудования и транспортных средств ... Недостаточные темпы обновления основных фондов сдерживают процесс модернизации экономики России».¹¹ Сейчас обстановка усугубилась ещё более.

Деграция материально-технической базы привела к уменьшению амортизационной базы. Ее восстановление в пореформенном периоде осуществляется преимущественно не обновлением основных средств физической заменой, а переоценкой их стоимости или ее наращиванием в процессе модернизации (капитального ремонта). Проводившаяся до 1996 г. в государственном масштабе переоценка основных фондов увеличила их стоимость в 6974 раза¹². Несмотря на это, в 2013 г., по нашим расчетам, сохранность амортизационной

базы оценивается в объеме 37,8%, а не 52,3% по официальной статистике¹³. Израсходование большей части амортизационной базы подрывает инвестиционный потенциал предприятий и их возможность без средне- и долгосрочного кредита (государством пока не обеспеченного) обновить и сделать конкурентоспособным свое производство.

С другой стороны, деградация материально-технической базы экономики и исчерпание амортизационного фонда, компенсируемые не физическим обновлением основных фондов, а виртуальным - путем учетных процедур переоценки, привели к дисбалансу и изменению сущности ряда макроэкономических показателей, неадекватному измерению ими состояния экономики. Детально это явление уже рассмотрено нами в работе «Состояние экономики и его адекватное измерение»¹⁴.

Кризис реального производства. Заключение по итогам экономико-математического моделирования функционирования среднестатистического предприятия о параличе процесса воспроизводства основных фондов и вырождении инвестиционной деятельности подтверждено анализом практики.

Теперь предстоит удостовериться в справедливости утверждения о кризисном состоянии хозяйственной деятельности предприятий, которое общепризнано в текущем периоде, но представлялось совершенно необоснованным для поры «подъема» (2000-2007 гг.) в момент первого обнаружения полученных нами результатов (в январе 2009 г.)¹⁵.

Анализ по итогам 2005 г. рентабельности продукции 100 крупнейших компаний в ряде видов экономической деятельности и производств позволил заключить, принимая во внимание возрастное «усыхание» амортизационной базы отечественного производства, что в кризисном положении находятся, будучи лишенными инвестиционного потенциала и надежд на обновление материально-технической базы за счет собственных средств, предприятия строительства - 87% убыточных и низкорентабельных, по производству транспортных средств и оборудования - 79, производству и распределению электроэнергии, газа и воды - 76, производству машин и оборудования - 70, пищевых производств - 65, транспорта - 63%. Инвестиционно - активными могут быть лишь 75% предприятий, добывающих сырую нефть и природный газ, 52 - в сельском хозяйстве и 40% предприятий по добыче не топливно-энергетических ископаемых (табл. 6).

Обращает на себя внимание, что среди крупнейших предприятий, не входящих в добывающую промышленность и определяющих каркас народного хозяйства, крайне высока доля убыточных (8-21%) и мала доля высокорентабельных (6-20%). Учитывая напряженность энергобаланса, особое беспокойство вызывает низкая эффективность электроэнергетики, особенно в связи с тем, что прямой причиной является предельный износ основных фондов.

Особняком стоят показатели передовых сельскохозяйственных организаций. В литературе из-за хронического неблагополучия реальное производство называют «черной дырой» нашей экономики, а сельское хозяйство - ядром этой «черной дыры». Приведенные данные охватывают широкую географию (с разнообразными климатическими условиями) реальных достижений сельского хозяйства, которые пока еще имеют «точечный» характер, но представляют собой доказательства объективной возможности избавиться от импорта продовольствия. Для этого необходимы новые техника, технологии и кадры, а следовательно - инвестиции. Национальный проект по развитию сельского хозяйства был полигоном успешного испытания новаций, но не стал конвейером массового преобразования села.

Провозглашенный курс на инновационную модернизацию экономики может быть реализован только на базе масштабного технического перевооружения и реконструкции предприятий. Ведущая роль в этом начинании принадлежит машиностроению, в связи с чем в отечественной науке активно воспринимается концепция новой индустриализации.

Состояние базовых предприятий, непосредственно участвующих в созда-

нии активной части основных фондов всех отраслей экономики, выглядит следующим образом¹⁶.

Таблица 6

Группировка по рентабельности продукции 100 крупнейших компаний

	Распределение компаний по уровню рентабельности, шт.					Рентабельность 100 компаний
	убыто чные	низкорентабельные (0-7%)		рента- бельные (8-17%)	высоко- рента- бельные (18-25% и выше)	
		итого	в т. ч. 0-2,7%			
Производство пищевых продуктов	13	52	32	22	13	9,5
Производство машин и оборудования	11	59	34	14	16	6,2
Производство транспортных средств и оборудования	21	58	37	15	6	2
Производство, передача и распределение электроэнергии, газа и воды	11	65	43	17	7	4,97
Добыча сырой нефти, природного газа, предоставление услуг в этих областях	5	20	11	20	55	33
Добыча каменного и бурого угля, торфа	35	20	10	12	33	19,3
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно- энергетических	18	28	18	14	40	47,3
Сельское и лесное хозяйство, охота	8	24	12	16	52	22,4
Строительство	14	73	61	5	8	2,8
Транспорт	19	44	31	17	20	5,4

Примечание: цифры в строках - количество предприятий (из 100) и проценты одновременно.

В производстве машин и оборудования ОАО «Силовые машины» по производству паровых турбин при объеме реализации продукции 16,2 млрд. руб. имеет рентабельность выручки 1,2% (предприятие занимает 2-ю строку в рейтинге производства машин и оборудования по выручке), ОАО «Пермский моторный завод»: 6,6 млрд. руб. и 1,41%; ОАО «Автокран», Ивановская обл.: 1,9 млрд. руб. и 0%.

В производстве транспортных средств ОАО «Тверской вагоностроительный завод» имел объем реализации продукции 11,4 млрд. руб. и рентабельность 1,62%, ОАО «СЗ «Северная верфь» по строительству судов соответственно - 12,8 млрд. руб. и 2,01%, ОАО «КАМАЗ» - 50,6 млрд. руб. и 0,26% и наконец ОАО «АвтоВАЗ», первый в рейтинге производства транспортных средств - 132,5 млрд. руб. и 1,06% соответственно.

Эффективность хозяйственной деятельности ведущих предприятий рассматриваемых видов производств крайне низкая.

Ключевой сектор инвестиционного комплекса (машиностроение) находится в положении, не обеспечивающем обновления собственной материально-

технической базы и стабилизации снижающейся конкурентоспособности продукции. Ожидания в этой части по другим отраслям нереальны. Аналогично положение в строительстве. Приходится констатировать неготовность инвестиционного блока отраслей к реализации крупномасштабной программы инновационно - технического перевооружения и неоиндустриальной реконструкции народного хозяйства.

Представленная еще за 2005 г. картина инвестиционной несостоятельности предприятий-лидеров в своих видах деятельности вызвана ограниченными возможностями использования ими на обновление производства не только амортизации, но и прибыли из-за крайне низкой рентабельности хозяйствования. Расширение банковского кредита ввиду его ограниченности и дороговизны затруднено.

С учетом того что в 2005 г. рентабельность проданных товаров и услуг составляла 13,5% - максимальная в промежутке 2001-2015 гг., а к 2014 г. снизилась до 8,6%, можно не сомневаться, что вывод об отсутствии условий для инвестиционной активности предприятий реального производства, сделанный по итогам 2005 г., изменился сейчас к лучшему.

Сказанное подтверждают данные рейтинга «Эксперт-400» (2014 г.). Если предыдущий анализ хозяйственной деятельности и инвестиционных возможностей осуществлялся по выборке 100 крупных предприятий в 10 видах экономической деятельности и производств, то упомянутый рейтинг ограничивается 400 крупнейших компаний России независимо от их хозяйственной специализации. Речь идет о результатах мегабизнеса.

Как отмечается, первый эшелон крупнейших компаний точно отражает тенденции всей экономики. Если ВВП России в 2014 г. показал рост на 0,6%, то выручка 400 крупнейших компаний выросла на 0,4%. Рост выручки топ-400 резко затормозил в 2012 г., а в 2013 г. фактически остановился. Аналогичную динамику демонстрировал и ВВП. В факте столь близкой динамики нет ничего удивительного - выручка 400 крупнейших компаний составляет 41% совокупной выручки экономики.

Финансовые результаты работы крупнейших компаний в 2014 г. по сути депрессивные. Чистая прибыль сократилась на 20%, до 3,66 трлн. руб., а чистый убыток удвоился, достигнув 1,4 трлн. руб. В результате чистый финансовый результат по топ-400 снизился на 42%, до 2,26 трлн. руб. Это худший показатель за последние десять лет, включая 2009 г. Доля убыточных компаний перевалила за четверть (104 ед.) против 17% в 2013 г. и 8,5% в 2012 г.¹⁷.

В табл. 7 приведены данные по объему и рентабельности проданных товаров 11 компаний, входящих в 2014 г. в 400 самых крупных. В их состав включена каждая последующая сороковая компания рейтинга. Алгоритм отбора нарушен дважды. Рейтинг по выручке 80 и 160 принадлежит компаниям, не имеющим данных по прибыли и чистой прибыли, поэтому они заменены близлежащими представителями.

Таблица 7

Показатели платежеспособности и финансовой устойчивости

Показатель	(в%)						
	1999	2005	2007	2009	2011	2012	2013
Коэффициент текущей ликвидности (>200)	96	123,7	130,7	129,4	136,2	128,1	125,3
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (>10)	-12,9	-13,3	-10,5	-18,8	-17,8	-25,5	-30,7
Коэффициент автономии (>50)	52,6	57,1	55,9	51,6	50,8	48,2	45,3

Крайне низкую эффективность мегабизнеса отражает рентабельность проданных товаров: 7,1% - по всем 400 компаниям, 8,6% - по 20 самым крупным из них. С учетом этих данных, а также рентабельности по 20 замыкающим рей-

тинг компаниям (5,2%) рентабельность по экономике (8,6%), показанная Росстатом, представляется крайне завышенной. К тому же чистая прибыль составляет лишь 54% прибыли до налогообложения.

Подавляющая часть рейтинговых предприятий низкорентабельна. Огромный убыточный сектор народного хозяйства охватывает треть предприятий (в 1992 г. - 15,3%).

Наконец наличие системного кризиса воспроизводства во всем рыночном периоде подтверждается неудовлетворительным состоянием финансового положения предприятий (см. табл. 7)¹⁸. Как можно видеть, в течение всего периода показатели не соответствовали нормативным значениям или находились в критической зоне. Это объясняется низкой рентабельностью большинства отраслей, отвлечением прибыли на поддержание работоспособности материально-технической базы и пополнение оборотных средств.

Функционирование предприятий за пределами платежеспособности и финансовой устойчивости стало закономерностью, что служит одним из индикаторов развития кризиса хозяйственной деятельности.

Движущие силы функционирования экономики: сырьевой рост. Определение былого экономического роста как «сырьевого» совершенно справедливо. Именно развитие добывающей промышленности и экспорт минеральных продуктов обеспечивали формирование «профицитного» бюджета России. На наш взгляд, не все упреки по поводу интенсивного экспорта сырьевых ресурсов обоснованы. В состоянии допущенной технологической отсталости едва ли можно обеспечить прожиточный минимум благ населению без обмена имеющихся в изобилии сырьевых ресурсов на импортные товары широкого потребления, современную технику и технологии.

Проблема заключается не в том, что сырьевой комплекс интенсивно развивается, а в том, что плоды его развития рассматриваются не как промежуточное достижение и база возрождения всего народного хозяйства. В стратегии становления суверенного государства реализуется пока лишь малая часть плана - максимизация экспортных поступлений валюты. Но затем эта валюта легковесно тратится на угрожающе расширяющийся импорт, а остатки отправляются за рубеж под мизерный процент. Собственная потребность в финансовых ресурсах для инновационного обновления народного хозяйства, т.е. для реализации главной и завершающей части плана - становления мощного государства, остается неудовлетворенной.

Для видимости благополучия в экономике и оправдания такого курса в качестве индикатора положения дел используется только показатель экономического роста, который сам по себе не способен дать комплексную оценку состояния экономики. Имея экономический рост, государство может скатиться в стан отсталых, если не будет поспевать за развитием научно-технического прогресса. К сожалению, для России накопленное от промышленно развитых держав отставание приняло угрожающие размеры. Причина - острый дефицит инвестиций, углубленный стерилизацией огромной массы валютных резервов выводом их за рубеж.

Трудно долго убеждать, как делают экономические власти, что для России, обладающей всей номенклатурой природного сырья, объем международных резервов в объеме 500 млрд. долл. естественен и накопление в нем бездействующих средств может быть продолжено до триллионов долларов - по китайскому образцу. Ведь в Китае нет столько нефти, газа, леса; там проблемы с пахотными землями и т.д. Все это КНР надо покупать (арендовать) по «волатильным» ценам мирового рынка, иначе экономика замрет. В наших же условиях, в отличие от китайских или японских, определять аналогичные ориентиры по объемам международных резервов просто неприлично. Тем не менее в числе больших достижений и факторов макроэкономической стабилизации руководство страны отмечает вхождение России в группу лидеров по этому показателю. Такой подход представляется ошибочным и требует коррекции.

Влияние сырьевого экспорта на эффективность экономики. В выступле-

ниях руководителей государства, работах ученых и специалистов обращается внимание на многие недостатки в экономике, которые, как принято считать, искоренимы в процессе демократизации общества, совершенствования экономической политики и государственного аппарата. Мы хотим акцентировать внимание на существовании гораздо более определенных угроз и жестких сроков их преодоления для спасения экономики, чем принято думать.

Дело в том, что все многообразие недостатков - высокая инфляция, большая энергоемкость национального дохода, низкая производительность труда и др., по которым власти определяют меры их преодоления, не стесняя себя во времени, находит отражение в показателе рентабельности проданных товаров и услуг (продукции). Предприятие обрекается на банкротство, если рентабельность его хозяйственной деятельности опускается ниже критического значения. В этом смысле падение рентабельности можно рассматривать как индикатор грозящего краха, что, в свою очередь, позволяет оценить необходимые сроки обуздания разрушительной тенденции.

Что скрывается за былым экономическим ростом - это показывает последующий анализ, в котором взяты лишь 5 статей (номенклатур) экспорта: нефть, газ, нефтепродукты, уголь, минеральные удобрения, - объединенные в официальной статистике в экспортную статью «минеральные продукты».

Исключение из исследуемой выборки больше половины позиций природных ресурсов (железной руды, лесоматериалов, никеля и т.д.) уменьшает объем экспорта всего на 11%, что мало влияет на ее представительность. Зато решение поставленной задачи: сравнение динамики роста сырьевого экспорта и движения рентабельности проданных товаров и услуг в экономике - оказывается полностью обеспеченным официальной информацией. В связи с падением цен на углеводородное сырье и воссоединением Крыма анализ ограничивается данными 2013 г., которые сопоставимы на всем временном интервале.

Экспорт минеральных продуктов в докризисном периоде увеличился с 55,5 млрд. долл. до 228 млрд. долл. (2007 г.), т.е. в 4,11 раза, а в 2013 г. - в 6,8 раза. Как подъемная сила он оказал мощнейшее воздействие. Но это не привело к ожидаемому оживлению в период до 2008 г.: ВВП увеличился всего на 57,4% (табл. 8).

Таблица 8

Оценка влияния экспорта минеральных продуктов на эффективность экономики

Показатель	2000	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
ВВП, сопоставимый, млрд.руб.	7305,6	11499	12098	12003	12522	13055	13499	13674	13797
Рост ВВП к 2000г., %	100	157,4	165,6	164,3	171,4	178,7	184,8	187,2	188,9
Экспорт минеральных продуктов, млрд.долл.	55,5	228	326	203	271	363	375	377	350
Рост стоимости экспорта минеральных продуктов к 2000г., %	100	411	587	368	488	654	676	679	631
Рентабельность проданных товаров и услуг в экономике, %	18,9	13,1	13	10,8	10	9,6	9,7	7	8,6
Падение рентабельности проданных товаров к 2000г., %	100	69	68,8	57	53	51	51,3	37	45,5
Экспорт минеральных продуктов на руб. сопоставимого ВВП, цент/руб.	0,76	1,98	2,7	1,69	2,16	2,78	2,78	2,76	2,54
Рост показателя экспорта минеральных продуктов на руб. сопоставимого ВВП к 2000г., %	100	261	355	222	284	366	366	363	334

Источник: «Группа восьми» в цифрах – 2009; Стат. Сборник. – М.: Росстат. 2009. С. 60; Россия в цифрах – 2015: Стат. Сборник. – М.: Росстат. 2015. С. 38, 417, 515

Значительную часть сальдированного финансового результата (СФР) составляли в тот период растущие доходы экспорта сырья и первичных продуктов его обработки. Но, отметим, эти доходы не компенсировали увеличивающуюся затратность экономики.

В результате рентабельность хозяйственной деятельности предприятий в «тучном» периоде снизилась с 18,9% в 2000 г. до 13,1% в 2007 г. (на 31%) и до 7% в 2013 г. (на 63%). Складывающаяся ситуация свидетельствует о том, что затраты предприятий растут гораздо быстрее, чем их выручка и доходы экспорта. Стало быть, даже растущая подъемная сила сырьевого экспорта не в состоянии удержать рентабельность экономики на прежнем уровне.

Частичное представление о влиянии экспорта природных ресурсов на показатели народного хозяйства дают имеющиеся данные о привлечении рентных доходов для формирования федерального бюджета - в объеме 20% в начале рассматриваемого периода и 40% в точке его завершения¹⁹. Другим направлением их использования является пополнение государственных резервов. Поэтому очевидно, что доля ренты в ВВП и сальдированном финансовом результате велика. Из-за пренебрежения развитием для улучшения исходного положения произошла глубокая деформация важнейших макроэкономических показателей - ввиду уменьшения прибыльности внутреннего производства и ее вынужденной компенсации доходами от экспорта сырья.

Так, рентный доход, используемый в бюджете, в 2011 г. увеличился в 19,3 раза по сравнению с 2000 г., темпы роста федерального бюджета значительно опережали рост ВВП. Можно сделать вывод о неблагоприятном процессе вытеснения рентой трудовых доходов в федеральном бюджете и ВВП²⁰.

Официальные данные статистики не вполне отражают реальное состояние экономики. Формально справедливая оценка Росстатом рентабельности экономики в 2013 г. вызывает тревогу из-за крайне низкого уровня. И если вычесть еще конъюнктурные доходы сырьевого экспорта и виртуальную прибыль от неполного присутствия амортизации в себестоимости продукции в связи с возрастным сокращением амортизационной базы, то обнаруживается отрицательное значение, означающее убыточную хозяйственную деятельность предприятий и организаций народного хозяйства.

Критический характер ситуации подчеркивается и тем, что внутренние цены базовых отраслей непрерывно растут. Затраты на выпуск единицы продукции в смежных отраслях нарастают. Барьерные планки мировых цен на российское сырье, гарантирующие нормальную деятельность народного хозяйства и жизнь населения, за первые 15 лет нового тысячелетия поднялись вверх не на проценты, а в разы. Но бурный рост сырьевого экспорта в 2000-2013 гг. и его мощная «подъемная сила» сопровождалась заметным снижением рентабельности и эффективности нашей экономики. Для нормализации экономического положения антикризисный план должен предусматривать комплекс мер интенсивного развития материально-технической базы народного хозяйства.

Таким образом, расчеты по нашей экономико-математической модели свидетельствуют о параличе процесса воспроизводства основных фондов и кризисе хозяйственной деятельности в экономике во всем периоде рыночных преобразований 1992-2015 гг. Непосредственной причиной этого явилась инфляция и отсутствие средства ее преодоления - долгосрочного кредита за умеренную плату. Выявлены основные направления, по которым идет разрушение отечественной экономики: вырождение инвестиционной деятельности, деградация материально-технической базы предприятий, израсходование амортизационного фонда, кризис взаимоотношений реального производства и банковской системы, критическое снижение эффективности, платежеспособности и финансовой устойчивости основной массы предприятий.

Анализ практики подтвердил выводы моделирования. Движение российской экономики на всей протяженности рыночных преобразований происходит по нисходящей траектории.

Одной из главных причин крушения советской экономики была невосприимчивость к НТП и неосуществленный переход с экстенсивного на интенсивный путь развития. Пореформенная экономика сбилась с экстенсивного на совсем бесперспективный сырьевой путь, результатом чего является относительная забота только о сырьевых отраслях. Основа материально-технической базы нынешней экономики создана в советское время. Она безнадежно устарела.

Огромные нефтегазовые доходы потрачены на штопку дыр бюджета и «резервы», а не создание источников расширенного воспроизводства бюджетных ресурсов - инновационное обновление предприятий.

Беспрецедентная затратность устаревших технологий привела к утрате конкурентоспособности экономики и распаду многих подотраслей - станкостроения, сельскохозяйственного и строительно-дорожного машиностроения, электронной и химической промышленности и др.

Если не прекратить антигосударственную политику отказа от инвестиций, т.е. реального развития производства, экономику ожидает крах.

¹ Дасковский В.Б., Киселёв В.Б. О кризисе процесса воспроизводства основных фондов и хозяйственной деятельности в экономике России // Инвестиции в России. 2009. № 1. С. 32-44

² Бюллетень банковской статистики // Центробанк, ЗАО «Прайм-ТАСС». 2009. № 6 (169); Россия в цифрах. 2009: Краткий статистический сборник. -М: Росстат. 2009.

³ Дасковский В.Б., Киселёв В.Б. Контуры новой модели развития экономики России. - М.: Канон+. 2013. -592 с.

⁴ Дасковский В.Б., Киселёв В.Б. Взаимоотношения реального и банковского секторов экономики // Экономист. 2016. № 1. С. 15-29.

⁵ Инвестиции в России. 2015: Стат. сборник. - М: Росстат. 2015. С. 76.

⁶ Там же. С. 74.

⁷ Там же. С. 77.

⁸ Там же. С. 73.

⁹ Россия в цифрах. 2009: Краткий статистический сборник. - М.: Росстат. 2009; Российский статистический ежегодник. 2004: Стат. сборник. - М: Росстат. 2004; Россия в цифрах. 2011: Краткий статистический сборник. - М.: Росстат. 2011; Инвестиции в России. 2015: Стат. сборник. - М.: Росстат. 2015.

¹⁰ Дасковский В.Б., Киселёв В.Б. Состояние экономики и его адекватное измерение // Экономист. 2015. №11. С. 3-24.

¹¹ О состоянии, обновлении и видовой структуре основных фондов (по материалам Рос-12 Российский статистический ежегодник. 2004: Стат. сборник. - М.: Росстат. 2004. С.21

¹² Российский статистический ежегодник. 2004: Стат. Сборник. – М.: Росстат. 2004. С. 336.

¹³ Дасковский В.Б., Киселёв В.Б. Состояние экономики и его адекватное измерение // Экономист. 2015. № 11. С. 3-24; Инвестиции в России. 2015: Стат. сборник. -М.: Росстат. 2015. С. 11.

¹⁴ Дасковский В.Б., Киселёв В.Б. Состояние экономики и его адекватное измерение // Экономист. 2015. № 11. С. 3-24.

¹⁵ Дасковский В.Б., Киселёв В.Б. О кризисе процесса воспроизводства основных фондов и хозяйственной деятельности в экономике России // Инвестиции в России. 2009. № 1. С. 32-44.

¹⁶ Экономика России: сравнительный анализ прибыльности / сост.: ООО «Интерфакс-АКИ». - М.: Издательский дом «Квинто-Консалтинг». 2006.

¹⁷ Ивантер А. Макрокризис под микроскопом компаний России // Эксперт. 2015. 19 октября. № 43 (962).

¹⁸ Финансы России. 2014: Стат. сборник. -М.: Росстат. 2014.

¹⁹ Тимохина Е. Анализ устойчивости федерального бюджета России в период кризиса // Вопросы экономики. 2011. № 1.

²⁰ Дасковский В.Б., Киселёв В.Б. Контуры новой модели развития экономики России. -М.: Канон+. 2013. -592 с.